

Koedijk, 25 april 2021

Aan de directeur-bestuurder van Woonwaard  
Mevrouw J. van den Berg  
Postbus 326  
1800 AH Alkmaar  
ook per mail: info@woonwaard.nl

betreft: **onderzoek acht naoorlogse woningen**

Geachte mevrouw van den Berg,

Per brief van 20 april j.l. heeft Woonwaard ons verzocht om mee te willen werken aan een onderzoek naar de renovatiemogelijkheden van onze woningen.

Dat verbaast en verontrust ons.

We hebben fantastische woningen waar niets aan mankeert. Dat is ook logisch, want ze zijn in 2008 nog ingrijpend verbeterd en geïsoleerd. We wonen hier heerlijk.

Vanaf het moment dat Woonwaard zich over de toekomst van de 38 woningen in Oostwijk is gaan buigen heeft het ons verbaasd en verontrust dat de onze op één hoop zijn gegooid met de 30 vooroorlogse wonen. En we zijn pijnlijk getroffen en beledigd, dat onze woningen door u als sloopwoning zijn aangemerkt. Wij zijn er van overtuigd dat onze woningen tot de beste en aantrekkelijkste uit het bezit van Woonwaard behoren. Ze zijn niet voor niks getaxeerd op een waarde rond de 300.000 euro!

Om meerdere redenen hebben we helemaal geen zin in dit zoveelste onderzoek.

1. Het onderzoek staat in het teken van uw wens om de 38 huizen in Oostwijk te slopen. Wij vinden dat een slecht plan en in uw aanpak van dit project hebben wij geen enkel vertrouwen.
2. Onze woningen zijn in 2018 grondig onderzocht door het bureau **PietersBOUWTECHNIEK**. De uitkomst daarvan kennen we: aan onze woning mankeert vrijwel niets. Dat onderschrijven we. En we vinden het heel raar dat Woonwaard zelf aan de uitkomst van dit onderzoek voor deze acht woningen geen enkele conclusie heeft verbonden.
3. Zonder enig plan heeft u vervolgens wel een tweede bureau, Scope Bouwmanagement, een kostenraming laten maken voor het verbeteren (?) van onze huizen. Als Scope onze woning zou hebben gezien zou ze hebben opgemerkt dat die echt heel anders is dan de 30 vooroorlogse. Maar nee, Scope heeft niet eens gekeken en gewoon maar op papier gezet dat renovatie per woning incl. BTW 200.000 euro kost! Dus zonder de woning te hebben gezien en zonder te weten wat er voor dat geld zou moeten gebeuren. Woonwaard zelf vond dat vorig jaar een geloofwaardige kostenraming...
4. Vervolgens heeft een derde bureau (BBA) in uw opdracht ook nog eens vastgesteld dat dat klopt! Woonwaard opnieuw tevreden.

5. Tenslotte heeft de bewonerscommissie u er in december j.l. op moeten wijzen dat dit echt nergens op slaat.
6. Daarop heeft Woonwaard erkend dat het onderzoek naar de acht woningen ondeugdelijk is geweest.
7. Toch blijft Woonwaard van mening dat onze woningen gerenoveerd moeten worden. Niet omdat ze iets mankeren – wat dat doen ze niet – maar blijkbaar omdat ze naast andere woningen staan die kwalitatief minder zijn of omdat ze over 30 jaar misschien niet voldoen aan de energetische eisen die dan aan woningen gesteld zouden kunnen worden.
8. En het aller gekste is, dat Woonwaard het nadere onderzoek opnieuw wil laten uitvoeren door Scope Bouwmanagement. Het bureau dat vorig jaar geen eens heeft opgemerkt dat onze acht woningen echt heel anders zijn dan de andere 30.

U begrijpt natuurlijk, dat wij geen enkel vertrouwen meer hebben in de bedoelingen van Woonwaard of de deskundigheid van Scope Bouwmanagement.

We hebben overwogen om u en de medewerker van Scope Bouwmanagement de toegang te weigeren, maar we moeten er rekening mee houden dat zoiets tegen ons gebruikt zal worden. Bovendien weten we dat onze woningen zó mooi zijn dat de uitkomst van het onderzoek redelijkerwijs alleen maar positief kan zijn.

Wilt u de onderzoekers wel op het hart binden dat ze tijdens hun onderzoek geen enkele negatieve uitlating over onze huizen doen, want daar kunnen we echt niet meer tegen.

Met vriendelijke groet,

De bewoners:

Gerda Masteling, Schoolstraat 9  
Jose en Dennis Blaauboer Schoolstraat 11  
Dirk en Harriet Haringhuizen Schoolstraat 20

de bewonerscommissie:

Marc Ruig en Nel de Hoop  
Ruud Slikker  
Edith Ijfs  
José Blaauboer  
Dirk Haringhuizen

Cc:

- Peter Worries
- Eelke Pinkhaar